



**Inspection
Pédagogique
Régionale de
Mathématiques**

**Groupe académique
« Compétences, évaluation et place de la note »**

« Évaluation de l'oral en cours de mathématiques »

Résumé : Mise en œuvre d'une pratique de l'oral participant à l'évaluation formative par compétences au service des apprentissages de l'élève et aboutissant (pouvant aboutir) à une note.

Auteur : PAILLET Vincent (Collège Montabuzard, 45140 Ingré)

I DESCRIPTION

Classes concernées : testé en 4^e et 3^e

Période : année 2013-2014.

Mise en œuvre :

Ces oraux servent à faire des synthèses de travaux menés en classe (travaux de groupes autour de tâches complexes en particulier) ou, plus simplement, des corrections d'exercices.

Les élèves qui passent à l'oral travaillent l'élocution, l'emploi d'un vocabulaire précis et adapté, la posture...

Les autres s'entraînent à la prise de note, au jugement critique, à l'écoute.

D'une manière générale, ils permettent de travailler l'évaluation et la co-évaluation, de comparer les méthodes (techniques) utilisées par les élèves.

L'oral prend ainsi toute sa place dans l'évaluation formative des élèves.

Ces oraux sont évalués, à l'aide d'une grille, par échelles de compétences dans 4 domaines (voir documents 1 et 2) :

- Fluidité de l'intervention et durée (oral en continu et en interaction)
- Qualité de la langue
- Posture, voix, gestion des documents et du tableau
- Contenu de l'intervention.

Pour chaque domaine, des indicateurs sont proposés, permettant de définir 4 niveaux de maîtrise.

L'évaluateur peut surligner les indicateurs repérés dans chaque domaine, afin que l'orateur puisse savoir ce qui va et ce qu'il conviendrait d'améliorer dans son oral et comment le faire (pour cela il peut lire l'équivalent de chaque indicateur dans le niveau supérieur).

Cette grille permet par ailleurs d'obtenir une note. Cette dernière est facultative (elle ne compte que si elle augmente la moyenne) et n'est conservée que la meilleure des notes obtenues sur chaque trimestre. Par ailleurs, si un oral est vraiment de piètre qualité, il n'est pas noté mais reste évalué par la grille. On considère alors que l'élève n'est pas prêt et que l'évaluation notée n'a donc pas de sens.

Le système de notation est volontairement positif car le but est d'inciter les élèves à se présenter. De plus, les exposés oraux étant rarement pratiqués au collège, il est fréquent d'observer des premiers passages assez médiocres par manque de pratique. Ces notes ne doivent donc pas influencer négativement sur les résultats de l'élève, mais il est cependant important de pouvoir indiquer à ce dernier ce qu'il devra améliorer la fois suivante. En ce sens cette grille sert avant tout d'évaluation formative.

Indications quant à la mise œuvre :

La grille doit être présentée aux élèves et les différents niveaux détaillés avant le premier oral. Chaque élève doit posséder une grille vierge.

Deux objectifs principaux à cela :

- l'élève doit savoir ce sur quoi il sera évalué afin de préparer au mieux son passage.
- les autres élèves peuvent être acteurs de l'oral en apportant un regard critique sur l'exposé d'un de leur camarade (critiques positives et négatives). Cela permet de les impliquer dans l'évaluation, et donc aussi de progresser.

Les bilans d'activités ne doivent pas être trop longs à présenter. Si c'est le cas il est préférable de les découper en plusieurs oraux.

Pour les élèves plus en difficulté (que ce soit en mathématiques ou par rapport à l'oral) il est possible de proposer des passages à plusieurs. L'évaluation reste quant à elle individuelle.

Avant tout passage il est important de s'assurer que l'orateur a pu préparer son oral. Si ce n'est pas le cas, il est préférable de lui laisser le temps de le faire.

Tout oral comporte quatre temps distincts :

- L'oral en continu :

l'orateur présente son travail, selon un plan qu'il a choisi, accompagné ou non de documents. Lors de cette phase, il ne peut être interrompu, mais un temps doit lui être imparti (5 min me semble raisonnable).

Les autres élèves doivent écouter en silence et prendre en note le plan de l'intervention, leurs remarques ou questions. Le professeur peut répartir les rôles. Certains peuvent s'occuper du plan, d'autres de l'évaluation de chaque domaine...

Le professeur doit se mettre en retrait. Il peut par exemple s'asseoir à la place de l'orateur afin d'être face à lui comme les autres élèves.

- L'oral en interaction :

une fois l'exposé terminé, les autres élèves peuvent poser des questions sur la présentation, demander des précisions. C'est à l'orateur de donner la parole et d'essayer de répondre. Lors de cette phase aucune critique ne peut être faite.

- La co-évaluation :

pour cette partie, l'orateur retourne à sa place, car son oral en tant que tel est terminé et qu'il n'est pas simple, ni de son point de vue souhaitable, qu'il reste seul face aux autres. Le professeur prend alors en charge la distribution de la parole. Les élèves peuvent alors faire des critiques positives ou négatives et proposer un positionnement dans la grille pour chaque domaine.

Il est ensuite aussi intéressant de demander à des élèves de lire les notes qu'ils ont prises (on peut aussi les projeter), de préciser le plan de l'intervention de l'orateur. Le professeur peut lui aussi projeter ses notes afin que tous comprennent qu'il n'est pas toujours utile ni souhaitable de faire des phrases.

- L'évaluation du professeur :

le professeur peut surligner directement sur la grille d'évaluation les indicateurs repérés chez l'orateur pour chaque domaine. Une feuille pour noter ses remarques sur la prestation de l'orateur est aussi indispensable. Quelques minutes en fin d'heure ou fin de demi-journée suffisent à compléter la grille et établir une note (Le positionnement dans chaque domaine correspond à un nombre de points qui permet, en les additionnant, d'obtenir une note sur 20). Deux grilles peuvent être remplies : une première, remise à l'élève le cours suivant, et une seconde que le professeur peut conserver pour mémoire (voir document 2). La grille d'évaluation remise doit, dans la mesure du possible, être commentée mais pas de manière collégiale. Lors d'un passage à plusieurs, chaque orateur reçoit une fiche d'oral spécifique.

Remarque :

D'autres oraux peuvent être faits par des élèves ayant terminé une activité, afin de présenter la trame du travail à effectuer et de permettre ainsi aux autres élèves de finaliser leur production. Ils indiquent le plan, les grandes lignes de la résolution de l'activité, mais pas la solution. Ce travail, de mon point de vue assez compliqué, mais très formateur, n'est pas noté, car il est plus synthétique.

Une fois de plus, il est important de toujours laisser le temps à l'orateur de préparer son passage. Un temps court peut suffire mais il doit arriver face au groupe préparé.

II DOCUMENTS

Document 1 : fiche d'oral conçue pour une utilisation en classe de 3^e ou de 4^e.

Les deux items du socle retenus font partie du domaine DIRE de la compétence 1 :

Formuler clairement un propos simple :

Formuler : organiser son propos, aller à l'essentiel. Reformuler : reprendre son propre propos sous une autre forme. Reprendre, sans en déformer le sens, le propos d'autrui. Rendre compte de ce que l'on a compris, de ce que l'on a vu, en sélectionnant les informations de façon pertinente.

(Restitution du cours, exposer le résultat d'une recherche, d'une expérimentation – rendre compte mais sans préparation *a priori*)

Développer de façon suivie un propos en public sur un sujet déterminé :

Construire et présenter un compte rendu ou un exposé. Souligner les articulations du propos.

Prendre appui sur des documents iconographiques, savoir les articuler à l'exposé en évitant les redondances.

DATE / SUJET :

SOCLE : **Formuler clairement un propos simple** - **Développer de façon suivie un propos en public sur un sujet déterminé**

<u>NOM Prénom :</u>		<u>NOTE :</u> /20		
Fluidité des interventions + durée /6	En continu : Présentation trop courte. - Nombreuses pauses, débit haché et hésitant. Manque d'organisation. - Lit quasi continuellement ses notes ou son compte-rendu. En interaction : - répond difficilement. - N'arrive pas à distribuer la parole. 3 ou non évalué	En continu : Présentation assez simple ; organisation pas assez stricte. - Débit encore haché, quelques hésitations. - Respecte le temps imparti mais a trop tendance à lire son exposé, en particulier les calculs. En interaction : Répond et réagit de façon simple. Demande de l'aide si besoin. - Arrive à donner la parole mais est encore hésitant. 4	En continu : Présentation bien organisée. - Débit plutôt lié. - Cherche à ne pas lire son compte-rendu. En interaction : Répond à la plupart des questions. - Sait distribuer la parole. 5	En continu : - Discours cohérent, pertinent et bien organisé. - Débit lié. En interaction : Argumente, cherche à convaincre, réagit avec pertinence. 6
Qualité de la langue /3	- Langue partiellement compréhensible. - Erreurs de grammaire élémentaire fréquentes. - Vocabulaire de base et trop répétitif. - Pas de vocabulaire lié aux maths 1 ou non évalué	- Langue basique, compréhensible (quelques erreurs de grammaire élémentaire ; quelques phrases plus complexes, des maladrotes peuvent exister) - Vocabulaire plus varié mais répétitif. - Peu de vocabulaire lié aux mathématiques. - Ne nomme pas les points, les figures... 2	- Langue correcte ; pas/peu d'erreurs de base. - Emploi du vocabulaire mathématique. Nomme les points, les figures... 2,5	- Cherche à trouver le mot juste (français et Maths) - rares erreurs de français - Mots de liaison variés. - sait se reprendre, se corriger. 3
Qualité de l'intervention (voix, posture, gestion du tableau et/ou des documents présentés). /3	- Prononciation peu articulée. - Ne parle pas assez fort. - Ne parle pas à l'auditoire, n'est pas tourné vers lui. - Ne regarde pas son auditoire. - Ne souhaite pas venir au tableau. 1 ou non évalué	- Prononciation articulée mais pas toujours assez audible. - Même s'il n'est pas toujours assez audible l'élève s'adresse à son auditoire. - Le regard reste cependant souvent flou. - Encore des difficultés quant à la gestion du tableau et/ou des documents présentés. 2	- Volonté de parler à l'auditoire de manière audible et articulée. - Est souvent tourné vers l'auditoire. - Bonne gestion du regard. - se tient droit - Bien qu'imparfaite la gestion du tableau est dans l'ensemble bonne. 2,5	- Parle à son auditoire de manière audible et articulée. - Est tourné vers l'auditoire. - bonne posture, cherche à captiver l'auditoire. - La gestion du tableau est bonne. 3
Contenu mathématique de l'intervention /8	- Contenu pas ou trop peu conforme à ce qui était attendu. - Erreurs de raisonnement. - Peu ou pas de justifications. 3 ou non évalué	- Contenu conforme à ce qui était attendu - Les conjectures sont correctes, - les techniques, les théorèmes utilisés sont les bons mais... - certaines étapes du raisonnement manquent - la mise en œuvre est incorrecte - des erreurs de calculs existent. 4 ou 5	- Propos pertinents. - Efforts de justification. - Le raisonnement est bon, toutes les étapes indispensables sont présentées et bien ordonnées. 6 ou 7	- Raisonnement complet et ordonné. - L'élève explique pourquoi il a procédé de telle ou telle manière. - Compense les manques de son écrit s'il y en a un. 8

Document 2 : Exemples de fiches d'oral complétées

DATE / SUJET :				
SOCLE : Formuler clairement un propos simple - Développer de façon suivie un propos en public sur un sujet déterminé				
NOM Prénom : Elève 1 (à deux) 4 ^{es} D			NOTE : 16 /20	
Fluidité des interventions + durée 5/6	En continu : Présentation trop courte. - Nombreuses pauses, débit haché et hésitant. Manque d'organisation. - Lit quasi continuellement ses notes ou son compte-rendu. En interaction : - répond difficilement. - N'arrive pas à distribuer la parole. 3 ou non évalué	En continu : Présentation assez simple ; organisation pas assez stricte. - Débit encore haché, quelques hésitations. - Respecte le temps imparti mais a trop tendance à lire son exposé, en particulier les calculs. En interaction : Répond et réagit de façon simple. Demande de l'aide si besoin. - Arrive à donner la parole mais est encore hésitant. 4	En continu : Présentation bien organisée. - Débit plutôt lié. - Cherche à ne pas lire son compte-rendu. En interaction : Répond à la plupart des questions. - Sait distribuer la parole. 5	En continu : - Discours cohérent, pertinent et bien organisé. - Débit lié. En interaction : Argumente, cherche à convaincre, réagit avec pertinence. 6
Qualité de la langue 2,5/3	- Langue partiellement compréhensible. - Erreurs de grammaire élémentaire fréquentes. - Vocabulaire de base et trop répétitif. - Pas de vocabulaire lié aux maths 1 ou non évalué	- Langue basique, compréhensible (quelques erreurs de grammaire élémentaire ; quelques phrases plus complexes, des maladresses peuvent exister) - Vocabulaire pas assez varié et répétitif. - Peu de vocabulaire lié aux mathématiques. - Ne nomme pas les points, les figures... 2	- Langue correcte ; pas/peu d'erreurs de base. - Emploi du vocabulaire mathématique. Nomme les points, les figures... 2,5	- Cherche à trouver le mot juste (français et Maths) - rares erreurs de français - Mots de liaison variés. - sait se reprendre, se corriger. 3
Qualité de l'intervention (voix, posture, gestion du tableau et/ou des documents présentés). 2,5/3	- Prononciation peu articulée. - Ne parle pas assez fort. - Ne parle pas à l'auditoire, n'est pas tourné vers lui. - Ne regarde pas son auditoire. - Ne souhaite pas venir au tableau. 1 ou non évalué	- Prononciation articulée mais pas toujours assez audible. - Même s'il n'est pas toujours assez audible l'élève s'adresse à son auditoire. - Le regard reste cependant souvent flou. - Encore des difficultés quant à la gestion du tableau et/ou des documents présentés. 2	- Volonté de parler à l'auditoire de manière audible et articulée. - Est souvent tourné vers l'auditoire. - Bonne gestion du regard. - Bien qu'imparfaite la gestion du tableau est dans l'ensemble bonne. 2,5	- Parle à son auditoire de manière audible et articulée. - se tient droit - Est tourné vers l'auditoire. - La gestion du tableau est bonne. 3
Contenu mathématique de l'intervention 6/8	- Contenu pas ou trop peu conforme à ce qui était attendu. - Erreurs de raisonnement. - Peu ou pas de justifications. 3 ou non évalué	- Contenu conforme à ce qui était attendu - Les conjectures sont correctes, - les théorèmes, les techniques utilisés sont les bons mais... - certaines étapes du raisonnement manquent - la mise en œuvre est incorrecte - des erreurs de calculs existent. <i>erreurs de calcul 1 ou 2 sur 5</i> 4	- Propos pertinents. - Efforts de justification. - Le raisonnement est bon, toutes les étapes indispensables sont présentées et bien ordonnées. 6 ou 7	- Raisonnement complet et ordonné. - L'élève explique pourquoi il a procédé de telle ou telle manière. - Compense les manques de son écrit s'il y en a un. 8

DATE / SUJET :				
SOCLE : Formuler clairement un propos simple - Développer de façon suivie un propos en public sur un sujet déterminé				
NOM Prénom : Elève 2 (à deux) 4 ^{es} D			NOTE : 11 /20	
Fluidité des interventions + durée 3,5/6	En continu : Présentation trop courte. - Nombreuses pauses, débit haché et hésitant. Manque d'organisation. - Lit quasi continuellement ses notes ou son compte-rendu. En interaction : - répond difficilement. - N'arrive pas à distribuer la parole. 3 ou non évalué	En continu : Présentation assez simple ; organisation pas assez stricte. - Débit encore haché, quelques hésitations. - Respecte le temps imparti mais a trop tendance à lire son exposé, en particulier les calculs. En interaction : Répond et réagit de façon simple. Demande de l'aide si besoin. - Arrive à donner la parole mais est encore hésitant. 4	En continu : Présentation bien organisée. - Débit plutôt lié. - Cherche à ne pas lire son compte-rendu. En interaction : Répond à la plupart des questions. - Sait distribuer la parole. 5	En continu : - Discours cohérent, pertinent et bien organisé. - Débit lié. En interaction : Argumente, cherche à convaincre, réagit avec pertinence. 6
Qualité de la langue 2/3	- Langue partiellement compréhensible. - Erreurs de grammaire élémentaire fréquentes. - Vocabulaire de base et trop répétitif. - Pas de vocabulaire lié aux maths 1 ou non évalué	- Langue basique, compréhensible (quelques erreurs de grammaire élémentaire ; quelques phrases plus complexes, des maladresses peuvent exister) - Vocabulaire pas assez varié et répétitif. - Peu de vocabulaire lié aux mathématiques. - Ne nomme pas les points, les figures... 2	- Langue correcte ; pas/peu d'erreurs de base. - Emploi du vocabulaire mathématique. Nomme les points, les figures... 2,5	- Cherche à trouver le mot juste (français et Maths) - rares erreurs de français - Mots de liaison variés. - sait se reprendre, se corriger. 3
Qualité de l'intervention (voix, posture, gestion du tableau et/ou des documents présentés). 2/3	- Prononciation peu articulée. - Ne parle pas assez fort. - Ne parle pas à l'auditoire, n'est pas tourné vers lui. - Ne regarde pas son auditoire. - Ne souhaite pas venir au tableau. 1 ou non évalué	- Prononciation articulée mais pas toujours assez audible. - Même s'il n'est pas toujours assez audible l'élève s'adresse à son auditoire. - Le regard reste cependant souvent flou. - Encore des difficultés quant à la gestion du tableau et/ou des documents présentés. 2	- Volonté de parler à l'auditoire de manière audible et articulée. - Est souvent tourné vers l'auditoire. - Bonne gestion du regard. - Bien qu'imparfaite la gestion du tableau est dans l'ensemble bonne. 2,5	- Parle à son auditoire de manière audible et articulée. - se tient droit - Est tourné vers l'auditoire. - La gestion du tableau est bonne. 3
Contenu mathématique de l'intervention 3,5/8	- Contenu pas ou trop peu conforme à ce qui était attendu. - Erreurs de raisonnement. - Peu ou pas de justifications. 3 ou non évalué	- Contenu conforme à ce qui était attendu - Les conjectures sont correctes, - les théorèmes, les techniques utilisés sont les bons mais... - certaines étapes du raisonnement manquent - la mise en œuvre est incorrecte - des erreurs de calculs existent. 4 ou 5	- Propos pertinents. - Efforts de justification. - Le raisonnement est bon, toutes les étapes indispensables sont présentées et bien ordonnées. 6 ou 7	- Raisonnement complet et ordonné. - L'élève explique pourquoi il a procédé de telle ou telle manière. - Compense les manques de son écrit s'il y en a un. 8

Les élèves 1 et 2 sont passés ensemble. L'élève 1 a un assez bon niveau en mathématiques (sa moyenne annuelle est de 15,9/20). Dans cet oral, il a pris en charge les principales explications et a répondu à la plupart des questions. L'élève 2 a de grandes difficultés (sa moyenne annuel est de 7,1/20). Il a pris en charge le plan de l'oral (introduction des différentes parties), a essayé de répondre à quelques questions, mais ne parvenait pas à détailler les différentes étapes du raisonnement. Sans son camarade il ne serait pas passé à l'oral. Cet exemple montre que les évaluations doivent être personnalisées lors d'un passage en binôme. Il indique aussi

que l'évaluateur peut surligner des indicateurs appartenant à diverses colonnes pour un même élève. Si c'est le cas pour un même domaine, on peut soit donner une note moyenne (par exemple 3,5 pour le domaine « Fluidité des interventions + durée » de l'élève 2), soit estimer que l'un des niveaux l'emporte (par exemple « qualité de l'intervention (voix...) » des élèves 1 et 2).

DATE / SUJET :
 SOCLE : **Formuler clairement un propos simple** - **Développer de façon suivie un propos en public sur un sujet déterminé**

NOM Prénom : Elève 4 3^e		NOTE : 15 /20		
Fluidité des interventions + durée 5,5 /6	En continu : Présentation trop courte. - Nombreuses pauses, débit haché et hésitant. Manque d'organisation. - Lit quasi continuellement ses notes ou son compte-rendu. En interaction : - répond difficilement. - N'arrive pas à distribuer la parole. 3 ou non évalué	En continu : Présentation assez simple ; organisation pas assez stricte. - Débit encore haché, quelques hésitations. - Respecte le temps imparti mais a trop tendance à lire son exposé, en particulier les calculs. En interaction : Répond et réagit de façon simple. Demande de l'aide si besoin. - Arrive à donner la parole mais est encore hésitant. 4	En continu : Présentation bien organisée. - Débit plutôt lié. - Cherche à ne pas lire son compte-rendu. En interaction : Répond à la plupart des questions. - Sait distribuer la parole. 5	En continu : Discours cohérent, pertinent et bien organisé. - Débit lié. En interaction : Argumente, cherche à convaincre, réagit avec pertinence. 6
Qualité de la langue 2 /3	- Langue partiellement compréhensible. - Erreurs de grammaire élémentaire fréquentes. - Vocabulaire de base et trop répétitif. - Pas de vocabulaire lié aux maths 1 ou non évalué	- Langue basique, compréhensible (quelques erreurs de grammaire élémentaire ; quelques phrases plus complexes, des maladrotes peuvent exister) - Vocabulaire pas assez varié et répétitif. - Peu de vocabulaire lié aux mathématiques. - Ne nomme pas les points, les figures... 2	- Langue correcte ; pas/peu d'erreurs de base. - Emploi du vocabulaire mathématique. Nomme les points, les figures... 2,5	- Cherche à trouver le mot juste (français et Maths) - rares erreurs de français - Mots de liaison variés. - sait se reprendre, se corriger. 3
Qualité de l'intervention (voix, posture, gestion du tableau et/ou des documents présentés). 1,5 /3	- Prononciation peu articulée. - Ne parle pas assez fort. - Ne parle pas à l'auditoire, n'est pas tourné vers lui. - Ne regarde pas son auditoire. - Ne souhaite pas venir au tableau. 1 ou non évalué	- Prononciation articulée mais pas toujours assez audible. - Même s'il n'est pas toujours assez audible l'élève s'adresse à son auditoire. - Le regard reste cependant souvent flou. - Encore des difficultés quant à la gestion du tableau et/ou des documents présentés. 2	- Volonté de parler à l'auditoire de manière audible et articulée. - Est souvent tourné vers l'auditoire. - Bonne gestion du regard. - Bien qu'imparfaite la gestion du tableau est dans l'ensemble bonne. 2,5	- Parle à son auditoire de manière audible et articulée. - se tient droit - Est tourné vers l'auditoire. - La gestion du tableau est bonne. 3
Contenu mathématique de l'intervention 7 /8	- Contenu pas ou trop peu conforme à ce qui était attendu. - Erreurs de raisonnement. - Peu ou pas de justifications. 3 ou non évalué	- Contenu conforme à ce qui était attendu - Les conjectures sont correctes, - les théorèmes, les techniques utilisés sont les bons mais... - certaines étapes du raisonnement manquent - la mise en œuvre est incorrecte - des erreurs de calculs existent. 4 ou 5	- Propos pertinents. - Efforts de justification. - Le raisonnement est bon, toutes les étapes indispensables sont présentées et bien ordonnées. 6 ou 7	- Raisonnement complet et ordonné. - L'élève explique pourquoi il a procédé de telle ou telle manière. - Compense les manques de son écrit s'il y en a un. 8

L'élève 4 a quant à lui un niveau satisfaisant en mathématiques (sa moyenne annuelle est de 14,5/20). Il a obtenu la même note que l'élève 1, mais l'on voit tout de suite que la maîtrise des 4 domaines est hétérogène. Son niveau en mathématiques lui a permis de proposer un oral en continu de qualité, bien organisé et maîtrisé. Il a réussi en outre à répondre avec pertinence aux questions posées (oral en interaction). Par contre sa maîtrise de la langue, sa posture et la gestion du tableau lui posent encore problème.

La comparaison des élèves 1 et 4, met en évidence l'insuffisance de la note pour ce type de travail et l'utilité d'une évaluation par compétences reposant ici sur des indicateurs répartis dans 4 domaines et en 4 niveaux pour chacun de ces derniers.

III RETOUR D'EXPERIENCE

Difficultés pour l'enseignant :

Il est utile de pouvoir projeter la production de l'orateur, afin qu'il présente son travail et ne passe pas son temps à le recopier. Si le professeur ne peut le faire, ou si l'orateur ne souhaite pas projeter son travail, il peut demander à ce dernier de ne noter que les points importants (le plan).

La position du professeur dans la classe lors des oraux est importante. Il doit s'effacer pour laisser la place à l'orateur. Il doit aussi veiller à ce que l'orateur ne lui parle pas exclusivement,

mais s'adresse à la classe. Personnellement je m'assieds souvent à la place de l'orateur afin d'être face à lui comme les autres élèves.

Le respect des différents temps de l'oral est primordial et pas toujours simple à gérer. En particulier, le fait que tous les élèves doivent se taire et prendre des notes lors de l'oral en continu, puis que les interventions ne doivent être que des questions lors de l'oral en interaction.

Difficultés pour les élèves :

Il est important de mettre les orateurs en confiance (faire comprendre que le but est d'apprendre et de progresser) et de toujours leur laisser le temps de préparer leur passage. Les difficultés semblent cependant moins grandes qu'à l'écrit pour beaucoup d'élèves.

Pour les élèves qui assistent à l'oral, la prise de note est un travail difficile. Un temps spécifique doit donc y être consacré par moment.

Ressenti des élèves :

Bon accueil des élèves, en particulier de la part de ceux ayant du mal à l'écrit. En 3^e, le fait de pouvoir s'entraîner à l'oral les intéresse aussi en vue de l'épreuve de l'HIDA. Néanmoins certains élèves ne sont pas du tout attirés car ils ont peur de « passer » devant les autres ou parce que l'ambiance de classe n'est pas très bonne.

Réactions des parents :

Aucune réaction négatives n'a été constatée. Quelques parents ont plébiscité cette pratique lors d'entretiens. En particulier des parents d'élèves en difficulté.

Réactions de la direction de l'établissement :

Pas de réaction particulière.

Réactions des collègues :

La question de l'évaluation de l'oral intéresse certains collègues.

IV ANALYSES DE L'ENSEIGNANT

Effets sur la motivation et la mobilisation des élèves - Effets sur les résultats dans la discipline :

Il est difficile de repérer les effets spécifiques de la pratique de l'oral en classe. Au-delà de la note, volontairement positive, le fait de proposer un autre mode d'expression que l'écrit est en soit un plus. Tout élève motivé et volontaire peut réussir un bon oral.

Concernant les résultats, plusieurs points sont à indiquer. Les élèves les meilleurs obtiennent assez rarement des notes supérieures à leurs résultats habituels. Ils restent cependant souvent volontaires pour passer. Paradoxalement, les élèves plus en difficulté sont moins enthousiastes, alors que leurs notes sont souvent supérieures à leurs résultats habituels. C'est aussi sur eux que

l'influence est la plus grande, car l'oral leur permet de prendre confiance. Il ne faut donc pas hésiter à les solliciter, quitte à ce qu'ils ne passent pas seuls la première fois.

À titre indicatif, quasiment tous mes élèves sont passés au moins une fois cette année. La note minimale a été de 11/20 et la maximale de 18,5/20. Les moyennes trimestrielle à l'oral par classe ont oscillé entre 13,89/20 et 16,50/20. Elles ont tendance à augmenter en cours d'année.

Effets sur les objectifs transversaux du socle commun (compétence 7 notamment) :

Le fait de se présenter face aux autres et de faire un exposé permet de travailler les compétences 6 et 7. Pour ceux qui écoutent, il en est de même. La phase d'interaction avec les questions aussi.

La co-évaluation est certainement aussi un point important. Elle permet de travailler la connaissance de soi.

Effets sur le climat de classe :

Quand le groupe adhère, le simple fait que les élèves aient moins d'appréhension à passer et que le groupe respecte l'orateur ne peut être que bénéfique au climat de classe. Maintenant est-ce l'oral qui favorise un bon climat ou l'inverse ? Quoi qu'il en soit cette pratique pose la question de l'importance du respect et de l'écoute de l'autre, ainsi que celui de l'organisation de la prise de parole.

V CONCLUSION

Aspects positifs :

Un autre mode d'expression que l'écrit est proposé aux élèves. Ce travail sera certainement utile aux élèves par la suite car de plus en plus d'examens ou de concours comportent des oraux : au collège l'épreuve d'HIDA ; au lycée les épreuves de langues vivantes comportent maintenant l'expression orale et l'interaction orale dans toutes les sections. Il permet de travailler la confiance en soi, le respect des autres et donne la possibilité à des élèves ayant des difficultés à l'écrit, de montrer qu'ils sont capables de mener des raisonnements aboutis.

Il permet de faire réaliser des synthèses par les élèves à la suite d'activités. La construction et compréhension du cours en sont ainsi facilitées.

La phase de co-évaluation et l'évaluation permettent à l'orateur de mieux se connaître et donc de progresser.

L'écrit est aussi travaillé quand l'élève présente son oral avec un support écrit projeté¹. On peut alors faire apparaître les manques et les parties bien rédigées.

Aspects négatifs :

¹ Il est utile de posséder un *visualiseur* ou une petite caméra permettant aux élèves de projeter leurs documents plutôt que d'avoir à écrire au tableau.

Comme toute pratique, la routine fait apparaître des dérives et des aspects négatifs. En particulier, on ne peut pas faire des oraux pour toutes les corrections d'exercices, sans quoi le procédé devient trop mécanique en particulier lors de la phase de co-évaluation.

Évolutions possibles ou souhaitables - Suites envisagées :

Des enregistrements seraient certainement possibles, en utilisant par exemple un logiciel tel *CamStudio*. Ce dernier permet enregistrer l'écran d'un ordinateur (TNI ou ce qui est affiché par un vidéoprojecteur) et la voix de l'orateur. Reste à voir où placer le micro. Ces enregistrements auraient l'avantage de pouvoir être réécoutés par les élèves sans pour autant filmer l'orateur.

Des échanges avec les professeurs de lettres, de langues, mais aussi ceux de sciences, seraient profitables.

Des fiches plus synthétiques pour les classes de 6^e et de 5^e seraient certainement souhaitables.

COMMENTAIRE DE L'INSPECTION